



MĚSTO MILEVSKO

nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko, tel. 382 504 111
www.milevsko-mesto.cz, sekret@milevsko-mesto.cz

Zadavatel:

Název: **Město Milevsko**
zástupce: Ing. Ivan Radosta, starosta města
Sídlo: nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko
IČ: 00249831
DIČ: CZ00249831

Doplňující informace:

pro veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou v souladu s § 6 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, mimo režim tohoto zákona.

„Poskytování mobilních telekomunikačních služeb v sítích GSM“

Na základě dotazů účastníků veřejné zakázky zadavatel podává doplňující informaci:

dotaz č. 1

Zadavatel si v článku 1. zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) vyhrazuje právo toto množství v budoucnu upravit dle svých komunikačních potřeb, zároveň si vyhrazuje právo upravit rozsah poskytovaných služeb.

Uchazeč je schopen akceptovat navýšení cca do 10% poptávaného počtu SIM, jakýkoliv větší nárůst nemůže uchazeč garantovat, neboť má takový nárůst vliv na výši nabídkové ceny a také by mohl znamenat porušení ZZVZ, když by mimo jiné mohla znamenat podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, případně ovlivnit druh zadávacího řízení. Tážeme se, zda může zadavatel potvrdit, že nárůst počtu SIM karet může činit max. 10% z počtů uvedených v ZD, a to jak z celkového počtu poptávaných SIM karet, tak i z počtů SIM požadovaných pro jednotlivé tarify?

odpověď

ZD je doplněna – za větu: „Zadavatel si vyhrazuje právo toto množství v budoucnu upravit dle svých komunikačních potřeb, zároveň si vyhrazuje právo upravit rozsah poskytovaných služeb.“

Nová věta: „Nárůst počtu SIM karet může činit max. 10 % z počtu uvedeném v ZD, a to jak z celkového počtu poptávaných SIM karet, tak i z počtu SIM karet požadovaných pro jednotlivé tarify.“

dotaz č. 2

Zadavatel v odstavci 1.4 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) požaduje *finanční HW budget na nákup telekomunikačních zařízení. Výši HW budgetu uvede uchazeč v nabídce*, aniž

by v ZD bylo blíže upřesněno, jaká zařízení a v jakém množství hodlá zadavatel pořizovat. Požadavek na poskytnutí dotace na nákup blíže neurčených přístrojů je v rozporu s ustálenou judikaturou, viz např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dostupné na <https://www.uohs.cz/cs/verejnezakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-13100.html>.

Zadavatel navíc výši HW budgetu nabídnutou jednotlivými uchazeči nezahrnul do hodnocení nabídek, nelze proto vyloučit situaci, že nabídka, která bude pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější, nebude vyhodnocena jako vítězná.

Z výše uvedených důvodů si dovoluujeme požádat zadavatele

- a) o vynětí požadavku na HW budget ze ZD, nebo o upřesnění přibližného počtu kusů a typů přístrojů, které předpokládá v rámci bonusového programu poříditi
- b) v případě, že zadavatel požadavek na HW budget ze ZD nevyjme, ale upraví ZD dle dotazu a), pak žádáme zadavatele o úpravu tabulky pro hodnocení tak, aby zde byl uveden počet kusů mobilních zařízení, které zadavatel požaduje a uchazeč do tabulky vyplní jednotkovou cenu za 1 ks pro každou kategorii HW definovanou zadavatelem.

odpověď

požadavek je ze ZD vyňat

dotaz č. 3

Zadavatel v odstavci 1.5 ZD požaduje *poskytování hlasových a datových služeb pro zaměstnance zadavatele, jeho organizačních složek a organizací (dále jen „zaměstnanci“)* za stejných cenových podmínek jaké má zadavatel. *Do zaměstnaneckého programu vstupuje zaměstnanec dobrovolně na základě vlastního zájmu. Faktura za poskytování hlasových a datových služeb je zaslána konkrétnímu zaměstnanci.*

Dle našeho názoru nelze z „veřejných financí“ hradit nebo dotovat soukromé využívání mobilních služeb zaměstnanci. Pro úplnost dodáváme, že i v případě, kdy by si zaměstnanci soukromý provoz hradili sami nebo jim byl strháván ze mzdy, již samotné postavení zaměstnance jako samostatného subjektu pod rámcovou smlouvou (řešení reklamací, zaslání faktur přímo zaměstnancům, apod.) vede nutně k navýšení cen služeb využívaných zadavatelem pro služební účely. Takový stav je dle našeho názoru v rozporu s platnými právními předpisy v ČR.

Tážeme se proto, zda zadavatel požadavek na zaměstnanecký program ze ZD úplně vyjme nebo alespoň upraví ZD tak, že není povinnost uchazeče nabídnout zaměstnanecký program v rámci tohoto zadávacího řízení na veřejnou zakázku (a za stejných podmínek jako pro zadavatele), ale jen vítězný uchazeč bude mít povinnost předložit nabídku zaměstnaneckého programu, přičemž nemusí garantovat stejné podmínky, jaké nabídl zadavateli.

odpověď

požadavek je ze ZD vyňat

dotaz č. 4

Zadavatel v odst. 1.6 ZD mimo jiné požaduje i to, aby se uchazeč zavázal, že *ke dni zahájení plnění provede zdarma odblokování všech stávajících blokových mobilních telefonů zadavatele z důvodů jejich dalšího používání v mobilní síti vybraného uchazeče s možností využití všech požadovaných služeb vymezených předmětem veřejné zakázky.* Dovolujeme si informovat zadavatele, že žádný uchazeč se nemůže zavázat k odblokování mobilních telefonů, které nebyly zakoupeny v jeho distribuční síti.

Důvodem je jednak skutečnost, že nemusí mít k dispozici potřebné nástroje (HW, SW) a zejména pak skutečnost, že by se velmi pravděpodobně dopustil neoprávněného zásahu do práv subjektu, který přístroje zablokoval, k čemuž nelze uchazeče nutit. Konečně uvádíme, že

podle našich informací v dnešní době žádný poskytovatel mobilních telekomunikačních služeb jím prodávané přístroje neblokuje. Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku ze ZD.

odpověď

požadavek odblokování karet je ze ZD vyňat

dotaz č. 5

Zadavatel v odst. 1.7 ZD požaduje poskytování datového tarifu s neomezeným FUP (pro mobilní telefony, resp. pro notebooky), s možností nastavení k hlasovému tarifu i jako samostatného datového tarifu. Dle našeho názoru je takto vymezený požadavek v rozporu se zákonem 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále též jen „ZZVZ“), především pak v rozporu se zásadami dle § 6. ZZVZ. Žádný z uchazečů při tvorbě nabídky neví, jaký maximální objem dat uživatelé přenesou a nemůže tak spočítat své náklady, zisk a řádně stanovit cenu. Pokud není jakýmkoliv upřesňujícím způsobem nastaven maximální limit FUP (a/nebo maximální počet SIM karet s nejvyšším datovým tarifem), tak uchazeči nejsou schopni ani přibližně určit množství využitých dat jednotlivými uživateli služeb, a proto nejsou schopni řádně svoji nabídku nacenit. Z tohoto důvodu patrně dojde k tomu, že zadavateli budou předloženy neporovnatelné nabídky, když každý z uchazečů bude vycházet ze svých vlastních odhadů a nikoliv z relevantních údajů týkajících se využití dat, které by správně měl sdělit v rámci zadávacích podmínek Zadavatel.

Uchazeči není konkrétně znám důvod, kdy by při výkonu pracovní činnosti koncového pracovníka zadavatele bylo potřeba přenést mobilní cestou takové množství dat, které by odůvodňovalo použití neomezeného tarifu. Zadavatel tento, dle názoru uchazeče, nepřiměřený požadavek nijak nezdůvodnil.

Přitom platí, že při stanovení limitu přenesených dat, byť poměrně vysokého - např. 100 GB - zadavatel s vysokou pravděpodobností obdrží v rámci nabídek na Veřejnou zakázku výrazně nižší cenu než za tarif neomezený. Takový limit umožní bezproblémové využití i uživateli s extrémními nároky na objemy přenosu dat, současně však dává uchazeči ochranu před potenciálním zneužitím, což se příznivě projeví v již zmíněné nabídkové ceně.

Konečně tazatel uvádí, že neomezený mobilní tarif nemá ve své nabídce. V České republice, dle našich informací, nabízí neomezený datový tarif pouze jediný poskytovatel mobilních telekomunikačních služeb. Zadavatel tak požadavkem na datové tarify bez FUP diskriminuje bez právního důvodu další uchazeče, kteří neomezená data nenabízí, a nemohou tak splnit tento požadavek zadavatele. Není prokázána nezbytná odůvodněnost požadavku na neomezený FUP ve vztahu k poptávanému předmětu plnění. Předmět plnění je pro zadavatele plnohodnotně využitelný i bez splnění této podmínky, když mobilní operátoři nabízejí dostatečně vysoké hodnoty FUP a pro případ jejich vyčerpání umožňují přeno nižší rychlostí nebo dokoupení dalšího objemu dat.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o vynětí požadavku na datový tarif bez FUP, resp. o nastavení FUP s uvedením důvodů pro jeho výši.

odpověď

požadavek je doplněn – „na hodnoty FUP uvedené v Příloze č. 2“

dotaz č. 6

Zadavatel v odst. 1.12 ZD stanovil také následující požadavek: *Dále uchazeč uvede, jakým způsobem bude řešit případný nedostatečný signál u SIM, které jsou používány v oblasti vodních toků a lesů a je nutná jejich stálá dostupnost. Počet takovýchto SIM je cca 14 kusů*

(pracovníci krizového řízení, odboru životního prostředí). Pro řádné zpracování nabídky a kalkulaci nabídkové ceny žádáme zadavatele o následující vysvětlení:

a. Jaký hlasový a/nebo datový tarif bude zadavatel na těchto SIM kartách používat? Ptáme se z toho důvodu, že obvykle je na takových SIM kartách nastaven tzv. M2M tarif, což je speciální tarif pro komunikaci mezi aplikacemi či zařízeními bez lidí. Přitom takový tarif zadavatel v ZD ani v její příloze č. 2 vůbec nepožaduje.

b. Pokud zadavatel požaduje, aby uchazeči v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky zajistili i pokrytí pro SIM karty umístěné v oblastech vodních toků či lesů, žádáme zadavatele, aby pro každou takovou SIM kartu zveřejnil její přesné umístění pomocí GPS souřadnic. Jedině tak bude mít každý z uchazečů možnost prověřit, zda danou lokalitu pokrývá svým signálem a pokud ji nepokrývá, tak naplánovat realizaci pokrytí a kalkulovat náklady.

c. Úpravu ZD tak, aby měl vybraný dodavatel na zajištění pokrytí 90 kalendářních dní od podpisu smlouvy, neboť pro nepokryté lokality bude muset pravděpodobně získat i různá úřední povolení a až po jejich získání může pokrytí realizovat. 90 dní je praxí vyzkoušená minimální potřebná doba.

odpověď

2 SIM měsíční tarif bez volných minut a SMS – lokalizace SIM možná (stabilní umístění) – požadavek SMS, ostatní (krizové řízení) – lokalizace není možná, požadavek měsíční tarif bez omezení, datový tarif různý. Všichni operátoři deklarují plné pokrytí území.

dotaz č. 7

Máme určité nejasnosti v příloze č. 2 ZD u řádků č. 18-20 („mobilní vnitrostátní datové tarify“):

a) Chápeme správně, že uchazeč je povinen nabídnout u všech tarifů FUP z uvedeného rozsahu, do něhož patří i minimální maximální hranice? Ptáme se především z toho důvodu, že u 2 tarifů je minimální hranice stejná – a protože se hodnotí pouze cena, lze předpokládat, že uchazeči nabídnou vždy minimální hranici – pak ale reálně nabídnou jen 2 datové tarify s FUP 3 GB (2x) a 10 GB.

b) Zadavatel v příloze č. 2 požaduje nacenění 3 různých datových tarifů, zatímco v odst. 1.7 ZD požaduje poskytování datového tarifu s neomezeným FUP. Dle našeho názoru se jedná o rozpor, o jehož odstranění zadavatele žádáme.

odpověď

rozsah FUP v Příloze č. 2 je upraven

dotaz č. 8

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě č. 1.5 „Zaměstnanecký program“ požaduje pro zaměstnanecký program stejné cenové podmínky jaké má zadavatel a to uchazeč nemůže zaručit. Uchazeč poukazuje, že dle ÚOHS má tento požadavek znaky tzv. Nedovolené veřejné podpory: <https://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/definicni-znaky-verejne-podpory.html>.

Změnění na základě tohoto upozornění zadavatel zadávací podmínky tak, aby nabídka zaměstnaneckého programu nebyla hodnotícím kritériem veřejné zakázky?

odpověď

viz dotaz č. 3 - požadavek je ze ZD vyňat

dotaz č. 9

Zadavatel v bodě 1.7 „Mobilní vnitrostátní datové služby“ požaduje mobilní datový tarif pro mobilní telefonní přístroje, bez omezení přenesených dat (FUP) a dále mobilní datový tarif

pro notebooky, modemy, tablety bez omezení přenesených dat (FUP). V hodnotící tabulce a specifikaci služeb zadavatele se však mobilní datový tarif bez omezení přenesených dat nenachází. Není tedy zřejmé, zdali zadavatel skutečně požaduje mobilní datový tarif bez omezení přenesených dat. Vzhledem k tomu, že uchazeč datový tarif bez omezení dat neposkytuje, poukazuje na skutečnost, že předmětný požadavek může být důvodem pro nepodání nabídky.

odpověď

viz dotaz č. 5 - požadavek je doplněn – „na hodnoty FUP uvedené v Příloze č. 2“

dotaz č. 10

Zadavatel v hodnotící tabulce a specifikaci služeb požaduje tři mobilní vnitrostátní datové tarify. Datový tarif s FUP min. 3 GB – max. 5 GB, min. 3 GB – max. 10 GB a min. 10 GB – max. 30 GB. Aby byla zakázka transparentní a zadavatel mohl získat ty nejvýhodnější cenové podmínky, žádáme o konkretizaci datových tarifů např. 3GB, 10 GB a 30 GB.

odpověď

viz dotaz č. 7 - rozsah FUP v Příloze č. 2 je upraven

dotaz č. 11

Zadavatel v bodě č. 1.12 „Pokrytí signálem“ požaduje aby uchazeč uvedl jakým způsobem bude řešit případný nedostatečný signál u SIM, které jsou používány v oblasti vodních toků a lesů a je nutná jejich stálá dostupnost. Počet takových SIM je cca 14 kusů (pracovníci krizového řízení, odboru životního prostředí). Abychom mohli signál ověřit a způsob řešení popsat do své nabídky, žádáme o dodání GPS souřadnic telefonních čísel a dále také o specifikaci služeb, které zadavatel na SIM pro tyto účely potřebuje, případně o popis jakým způsobem jsou telefonní čísla využívána. Z dokumentace není zřejmé zdali zadavatel na uvedená telefonní čísla požaduje datové přenosy, hlasové služby nebo SMS.

odpověď

viz dotaz č. 6 - 2 SIM měsíční tarif bez volných minut a SMS – lokalizace SIM možná (stabilní umístění) – požadavek SMS, ostatní (krizové řízení) – lokalizace není možná, požadavek měsíční tarif bez omezení, datový tarif různý. Všichni operátoři deklarují plné pokrytí území.

dotaz č. 12

Zadavatel v čl. 3 „Obchodní a platební podmínky“ zadávací dokumentace uvádí, že součástí nabídky dodavatele bude návrh smlouvy o dílo. Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že v případě poskytování plnění v podobě mobilních a telekomunikačních služeb se nejedná o poskytnutí díla, nýbrž o poskytování služeb, a smlouva by této skutečnosti měla odpovídat. Smluvní strany by tak měly na předmětné plnění uzavřít smlouvu dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění. Dodavatel proto zadavatele žádá, aby text zadávací dokumentace upravil v souladu s výše uvedeným, neboť tento odporuje zákonným ustanovením.

odpověď

Zadavatel VZMR se omlouvá, došlo k tiskové chybě. Samozřejmě se jedná o smlouvu o poskytování služeb a bude uzavřena smlouva dle platných předpisů.

Vzhledem k výše uvedeným nejasnostem není možné připravovat příslušné vstupy do nabídky až do zveřejnění odpovědí zadavatele a zadávací dokumentace tak není zpracována v podrobnostech nezbytných pro řádné zpracování nabídky. Proto žádáme zadavatele, aby se zveřejněním vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek o její celou původní délku.

Zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu má zato, že prostor pro vypracování nabídky je dostatečný a proto zůstává termín pro podání nabídek nezměněn.

V Milevsku dne 28.08.2017

Ing. Ivan Radosta v.r.
starosta města