

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Modernizace budovy Domu kultury Milevsko“ zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení
--

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Zadavatel:

Město Milevsko

sídlo: nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko

IČO: 00249831

zastoupen: Ing. Ivan Radosta, starosta

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem

V Pardubicích dne 19. 9. 2022

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**Modernizace budovy Domu kultury Milevsko**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Zadavatel obdržel dne 2. 9., 5. 9., 12. 9. a 16. 9. 2022 prostřednictvím profilu zadavatele čtyři žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dotaz č. 1:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 1. 9. 2022:

Ad. dotaz č. 1: Nebyly dodány soupisy výplní otvorů, minimálně pro dveře, aby bylo zřetelné kolik dveří bude jednobarevných, kolik dvoubarevných, kolik jich bude mít panikové kování a kolik jich bude mít obložkové zárubně. V soupisu prací zůstaly stále duplicitní položky pro montáže oken i dveří.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že byla provedena úprava soupisu prací s výkazem výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení. Zadavatel rovněž jako přílohu přikládá výpis dveří.

Dotaz č. 2:

Ad. dotaz č. 2: Žádáme o bližší popis a parametry lokální klimatizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že lokální klimatizace z přednáškového sálu byla ze soupisu prací na žádost provozovatele odstraněna (lokální klimatizace tak nebude součástí předmětu dodávek).

Dotaz č. 3:

Ad. dotaz č. 3: V soupisu prací je ponechána položka: *Doplňky k oknům - vnější elektrické předokenní žaluzie; vnitřní předokenní roleta dle PD, včetně napojení na elektro.*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že oproti původnímu předpokladu v projektové dokumentaci bude třeba okna doplnit o vnější elektricky ovládané předokenní žaluzie a vnitřní rolety. Je třeba, aby dodavatelé do výše uvedené položky započítali i přívod a veškeré s tím související práce.

Dotaz č. 4:

Ad. dotaz č. 4: Nenalezli jsme položky pro polštáře osikové podlahy.

Odpověď:

Položka v soupisu prací byla pod oddílem: 762: Konstrukce tesařské. Došlo k úpravě výměry.

Dotaz č. 5:

Ad. dotaz č. 7: položka zůstala beze změny, chybí bližší popis. (Pozn. zástupce zadavatele: dotaz č. 7 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 zněl: „Položka v objektu přednáškového sálu Obklad stěn včetně pódia – shodný materiál jako akustické obložení – 38 m: žádáme o bližší popis, a zda vůbec v přednáškovém sále pódium je.“)

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že došlo k odstranění položky ze soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 6:

Ad. dotaz č. 9: položky pro fasádní lešení nebyly přidány.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že došlo k úpravě soupisu prací v oddíle 009: ostatní konstrukce a práce.

Dotaz č. 7:

Ad. dotaz č. 10: vzorce nebyly opraveny. (Pozn. zástupce zadavatele: dotaz č. 10 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 zněl: „Objekt elektroinstalace – položka č. 57 Ovladač rolet a žaluzií se nenačítá do součtu oddílu Svítidla pro dodávku i montáž a celý oddíl Zemnění se nenačítává do celkové ceny. Žádáme zadavatele o úpravu vzorců.“)

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu soupisu prací s výkazem výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, vzorce jsou již funkční.

Dotaz č. 8:

Soupis prací: do soupisu prací přibyla položka Ozvučení sálu – dle samostatného listu, ale žádný samostatný list pro ozvučení není.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že audiovizuální technika (ozvučení sálu) je součástí Přílohy č. 7b zadávací dokumentace – soupis prací a dodávek s výkazem výměr. Položka Ozvučení sálu – dle samostatného listu byla vložena do soupisu prací s výkazem výměr nedopatřením – v nynějším upraveném soupisu prací s výkazem výměr (tj. přílohy č. 7a zadávací dokumentace) již není.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5**Dotaz č. 9:**

STAVEBNÍ ČÁST – Nejasnosti ve výkazu výměr

Dodavatel shledal níže uvedené nejasnosti ve výkazu výměr u těchto položek:

6.	SP	009 009X6	Demontáž podhledu nad balkónem včetně začíštění - a dál pokračující tvar U	kus	1,0
----	----	-----------	--	-----	-----

Není jasně specifikovaný rozsah prací

20.	SP	009 019X12	Úprava vlezu do sklepa včetně kompletní konstrukce	kus	2,0
-----	----	------------	--	-----	-----

Není jasně specifikovaný rozsah prací

26.	SP	009 019X28	Obklad stěn včetně podia- shodný materiál jako akustické obložení	m	63,3
-----	----	------------	---	---	------

Výměra by měla být v m2

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že byla provedena úprava soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 10:

AKUSTIKA – Nejasnosti ve výkazu výměr

Dodavatel shledal níže uvedené nejasnosti ve výkazu výměr u těchto položek:

17	K	1127VD	Štěrbínový rezonátor - zadní stěna sálu - balkon	m2	19,600	0,00	0,00	
<u>Rezonátor - balkon</u> , provedení dle PD, D4.2 Poznámka k položce: atyp - rezonátor s latěmi 40 x 20 mm, provedení dle TZ a <u>PD</u> , a zvyklostí prováděcí firmy. <u>Grenamat</u> + HPL, tř. B-s1-d0, $\dot{\lambda}_s = 0$ mm/s Vč. Montáže divadlo zadní stěna - balkon 19,600								
18	K	1128VD	Štěrbínový rezonátor - poprsí balkonu	m2	15,100	0,00	0,00	
<u>Rezonátor - poprsí balkonu</u> , provedení dle PD, D4.2 Poznámka k položce: atyp - rezonátor s latěmi 40 x 20 mm, provedení dle TZ a <u>PD</u> , a zvyklostí prováděcí firmy. <u>Grenamat</u> + HPL, tř. B-s1-d0, $\dot{\lambda}_s = 0$ mm/s Vč. Montáže divadlo zadní stěna - poprsí balkonu 15,100								
19	K	1129VD	Krycí latění - zadní stěna pod balkonem	m2	18,600	0,00	0,00	
Krycí latění před vyzdívkou z <u>Ytong</u> tvárníc, provedení dle D4.2 Poznámka k položce: atyp - rezonátor s latěmi 40 x 20 mm, provedení dle TZ a <u>PD</u> , a zvyklostí prováděcí firmy. <u>Grenamat</u> + HPL, tř. B-s1-d0, $\dot{\lambda}_s = 0$ mm/s Vč. Montáže								

Jak je zřejmé z výše uvedeného, zadavatel uvádí ve výkazu výměr opakovaně odkazy na konkrétní přesný typ výrobku a výrobce („..... provedení dle TZ a PD, a zvyklostí prováděcí firmy. Grenamat“.....“). Dle názoru dodavatele by přitom toto omezení mohlo být považováno za učiněné v rozporu s § 89 odst. 5 písm. a) ZZVZ, podle něhož *není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky.*

S ohledem na potřebu odstranění veškerých nejasností a zajištění maximální transparentnosti zadávacího řízení dodavatel žádá o sdělení, z jakých *konkrétních* důvodů se zadavatel rozhodl použít výše uvedené odkazy na specifický výrobek, resp. výrobce, neboť z obsahu ZD mu tyto důvody nejsou jasné.

Odpověď:

Jednotlivá označení konkrétních dodavatelů a výrobků byla ze soupisu prací s výkazem výměr odstraněna.

Zadavatel pouze pro úplnost doplňuje, že konkrétní dodavatel/výrobek byl uveden pouze jako demonstrativní příklad (zadavatel neměl za cíl zvýhodnit určité dodavatele nebo výrobky, přičemž ve smyslu ust. § 89 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel uvádí, že dodavatelé jsou oprávněni nabídnout rovnocenné řešení).

Dotaz č. 11:

VZT – Nejasnosti ve výkazu výměr

Dodavatel shledal níže uvedené nejasnosti ve výkazu výměr u těchto položek:

1-1	Větrací jednotka s rekuperací tepla ve venkovním provedení DV Compact 50 $Q_p = 13\,000\text{ m}^3/\text{hod.}$ $Q_o = 13\,000\text{ m}^3/\text{hod.}$ $p_e = 360\text{ Pa}$ (přívod), 270 Pa (odvod) $Q_t = 70\text{ kW}$ ($55^\circ/40^\circ\text{C}$ - voda-propylenglykol 45%, -25°C) účinnost $\eta_{zt} = 81\%$ $Q_{ch} = 20 + 20\text{ kW}$ ($t_e = 32^\circ\text{C}$, $t_i = 20^\circ\text{C}$, chladivo R 410A) $P = 2 \times 5,5\text{ kW}/400\text{ V}$ včetně příslušenství: směšovací uzel SUV 32 - 100 - 16 - A	kpl	1	0	0
-	měřicí a regulační systém (komplet propojený), rozšířený o modul ESH 28 H/DX (ovládání kondenzační jednotky) a modul ESH 28 CW (spouštění čerpadla primárního okruhu ohřívače)				
-	ovládací panel SCP				
-	základový rám				
	Dodává: Systemair a.s.				
1-2	Venkovní kondenzační jednotka Toshiba RAV-SM 2244 AT8 - E $Q_{ch} = 20,0\text{ kW}$ $P_e = 7,200\text{ kW}/400\text{V}$ /jištění 20 A, charakteristika B	kpl	2	0	0
	včetně příslušenství:				
-	řídící modul (0-10 V) RBC-DXC 031	ks	2	0	0
-	dálkové ovládání (kabelové) RBC-AMT 32 E	ks	1	0	0
-	měděné potrubí $d=12,7\text{ mm}$	bm	20	0	0
-	měděné potrubí $d=28,6\text{ mm}$	bm	20	0	0
-	el.pojívací kabel	bm	40	0	0
-	izolace potrubí ARMAFLEX	bm	40	0	0

-	kotevní materiál (60 kg)	kpl	1	0	0
	Dodává a montáž provádí: Klima - glassic s.r.o., Praha			0	
2	Vyústka VNM 1A 1020 x 325 R1 / -, TPM 015/01	ks	10	0	0
3	Vyústka VNM 2B 1020 x 200 R1 / -, TPM 015/01	ks	2	0	0
4	Vyústka VNM 2A 725 x 325 R1 / -, TPM 015/01	ks	14	0	0
5	Regulační klapka RKM 560 x 630 - .01 (Š x V), včetně ovládání R, TPM 009/00	ks	1	0	0
6	Regulační klapka RKM 630 x 630 - .01 (Š x V), včetně ovládání R, TPM 009/00	ks	1	0	0
	Výrobce: MANDÍK, a.s., Hostomice				
7	Vložka tlumiče hluku 100 x 795, KM 12 0490.3	ks	4	0	0
8	Vložka tlumiče hluku 200 x 795, KM 12 0490.1	ks	4	0	0
9	Vložka tlumiče hluku 200 x 795, KM 12 0490.2	ks	4	0	0
	Výrobce: ZVVZ Milevsko				

Obdobně jako v předchozím bodě této žádosti, dodavatel konstatuje, že i v části VZT je opakovaně uveden konkrétní dodavatel poptávaného plnění (barevně označeno). Dle názoru dodavatele by přitom i v těchto případech stanovená omezení mohla být považována za učiněná v rozporu s již citovaným § 89 odst. 5 písm. a) ZZVZ.

S ohledem na potřebu odstranění veškerých nejasností a zajištění maximální transparentnosti zadávacího řízení proto dodavatel žádá zadavatele, aby i ve všech těchto případech sdělil, z jakých konkrétních důvodů se rozhodl použít výše uvedené odkazy na specifický výrobek, resp. výrobce, neboť z obsahu ZD tyto důvody nejsou zřejmé.

Odpověď:

Jednotlivá označení konkrétních dodavatelů a výrobků byla ze soupisu prací s výkazem výměr odstraněna.

Zadavatel pouze pro úplnost doplňuje, že konkrétní dodavatel/výrobek byl uveden pouze jako demonstrativní příklad (zadavatel neměl za cíl zvýhodnit určité dodavatele nebo výrobky, přičemž ve smyslu ust. § 89 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel uvádí, že dodavatelé jsou oprávněni nabídnout rovnocenné řešení).

Dotaz č. 12:

V čl. 4.3 návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je uvedeno, že *zhotovitel se zavazuje předat objednateli dokončené dílo nejpozději do 28. 4. 2023, přičemž dle čl. 4.1 SoD platí, že objednatel předá zhotoviteli staveniště nejpozději v průběhu měsíce ledna 2023.*

Pro dodavatele je velmi důležité vědět, kolik dnů má na realizaci díla, což ze SoD jednoznačně nevyplývá. Pokud by zadavatel skutečně přistoupil k předání staveniště např. až na samém konci ledna a dodavatel mohl zahájit práce až od 1.2.2023, na realizaci by měl pouhé 3 měsíce, což je extrémně krátká doba, a to jak s ohledem na nutnost dodržení technologických postupů, tak i s ohledem na stávající nedostatek materiálů na relevantním trhu. Ve lhůtě 3 měsíce by pravděpodobně nebylo možné požadované plnění řádně poskytnout.

S ohledem na uvedené tak dodavatel žádá zadavatele, aby přesně určil zahájení plnění, neboť ve smlouvě o dílo není definováno, který den je dnem zahájení, jestli je to podpis smlouvy o dílo (případně několik dní od podpisu), nebo je to předání staveniště (případně několik dní od předání staveniště).

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předání staveniště proběhne v návaznosti na ukončení zadávacího řízení, tj. uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Předání staveniště nejpozději v průběhu měsíce ledna 2023 je uveden jako ten nejzazší termín – zadavatel předpokládá, že k předání staveniště dojde dříve. Zadavatel dále doplňuje, že dle sdělení projektanta by i v případě nejzazšího termínu předání staveniště bylo možné stavební práce provést včas.

Dotaz č. 13:

Dle článku 5.2 SoD slouží položkový rozpočet pouze pro potřeby fakturace (viz citace níže). Současné zde zadavatel výslovně uvádí, že požaduje snížení ceny díla v případě méněprací. Náklady na případné navýšení ceny prostřednictvím víceprací však již SoD neupravuje. Pokud zadavatel ve SoD upravuje postup úpravy ceny při realizaci méněprací, měl by analogicky upravit i postup při ocenění realizace víceprací. Je to férové jednání a běžný postup u veřejných zakázek.

Dodavatel žádá o potvrzení, že zadavatel bude v případě víceprací postupovat tak, že cena se o tyto vícepráce navýší, a doplnění odpovídajícího ujednání do SoD.

Článek V. Cena díla	
5.1.	Celková cena díla činí: [XX.XXX.XXX.XXX] Kč bez DPH. DPH ve výši 21 % činí: [XX.XXX.XXX.XXX] Kč. Celková cena díla vč. DPH 21 % činí celkem: [XX.XXX.XXX.XXX] Kč.
5.2.	V ceně díla je zahrnuto veškeré plnění zhotovitele dle této smlouvy spolu se všemi náklady, které zhotoviteli v souvislosti s plněním této smlouvy vzniknou, včetně nákladů na odvoz a likvidaci odpadů, nákladů na používání strojů, služeb, úklid budovy po dokončení prací, nákladů na výrobu, obstarávání a přepravu zařízení, materiálů a jiných dodávek, nákladů na pojištění, bankovní záruky, provádění předepsaných zkoušek a revizí a jakékoliv další výdaje spojené s prováděním díla, resp. plněním této smlouvy. Položkový rozpočet slouží pouze pro potřeby průběžné měsíční fakturace ceny díla a určení jednotkových cen v případě změn díla. Platí, že v případě, že je k dokončení díla třeba menší rozsah práce nebo menší množství materiálu, než předpokládá položkový rozpočet, jde o méněpráce a cena díla se snižuje bez dalšího.
5.3.	Celková cena díla může být zvýšena či snížena pouze při změně sazby DPH, a dále v souvislosti se sjednanými změnami díla.

Odpověď:

Zadavatel uvádí (a jak vyplývá z návrhu smlouvy o dílo), že dodavatel je povinen zahrnout do celkové ceny veškeré náklady, které mu v souvislosti s plněním smlouvy o dílo vzniknou. Případné navyšování

hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku bude řešeno v souladu s ust. § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 14:

Dodavatel žádá rovněž o doplnění inflační doložky do SoD, která je v oblasti závazků z veřejných zakázek v současné době s ohledem na nepředvídatelnost cenových změn již běžným standardem. Zadavateli je nepochybně známo, že stále přetrvává výrazný nárůst cen některých stavebních materiálů, který poznamenal stavební sektor již v loňském roce v důsledku šíření COVID-19. Stávající situace na trhu stavebních materiálů je dále nestabilní a dynamicky se vyvíjí, a to nyní zejména s ohledem na válku na Ukrajině, která způsobila další zdražování a také nedostupnost řady stavebních materiálů. Za této situace je tak nespravedlivé a v rozporu s dobrými mravy, aby budoucí zhotovitel nesl riziko změny vývoje cen po tak dlouhou dobu, jako je předpokládaná doba realizace stavebních prací.

Postup zadavatele, kdy smlouva o dílo nepřipouští jakoukoliv změnu ceny z důvodu objektivního nárůstu cen stavebních prací, má nepochybně výrazný potenciál odradit od účasti v soutěži řadu dodavatelů, a to i z řad velkých a ekonomicky silných společností jakým je sám dodavatel. Skutečnost, že návrh smlouvy o dílo neobsahuje jakékoliv ustanovení týkající se indexace cen, jenž by v souladu s vývojem hospodářské situace a dle údajů Českého statistického úřadu spravedlivě upravovala výši ceny díla, resp. jednotkových cen, je natolik zjevně excesivní, že má nepříznivý, resp. diskriminační dopad na soutěžní prostředí a jednotlivé dodavatele. S ohledem na výše uvedené a také v zájmu zachování péče řádného hospodáře, kterou je zadavatel rovněž povinen dodržovat, žádá tedy dodavatel zadavatele o doplnění ustanovení, které by tuto otázku řešilo.

Pro úplnost dodavatel odkazuje na Společné stanovisko ÚOHS a Ministerstva pro místní rozvoj, které bylo k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách vydáno již na podzim loňského roku, a které zadavatelům rovněž doporučuje, aby v rámci zadávacích podmínek reagovali na výrazný cenový nárůst ve stavebnictví. Tento dokument mimo jiné uvádí, že *v posledních měsících dochází k podstatnému nárůstu cen (desítky až stovky procent) dodávek některých stavebních materiálů* (zejména betonářská ocel, železný šrot, hutní výrobky, řezivo a deskový materiál, tepelné izolace, hydroizolace, geotextilie, plastové potrubí) z důvodu jejich nedostatku na trhu. S tím souvisí také prodlužování jejich dodacích lhůt. Tato situace navazuje na změny na trhu způsobené pandemií Covid-19, má však více ekonomických důvodů. ... Vzhledem k tomu, že *pohyby cen stavebních materiálů lze předpokládat i v následujícím období, je nutné věnovat této otázce pozornost při přípravě zadávacích podmínek připravovaných veřejných zakázek*. Zadavatel by se především měl snažit stanovit výhrady podle § 100 odst. 1 ZZVZ, které by mu v průběhu realizace veřejné zakázky umožňovaly pružně reagovat na změny na trhu stavebních materiálů. *V úvahu připadají zejména inflační doložky nebo doložky umožňující změnu cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací, mezi ty mohou patřit údaje Českého statistického úřadu, indexy a kurzy používané na trzích jednotlivých komodit (např. Londýnská burza kovů), aktualizací údaje cenových soustav (např. RTS, URS).*

Z právě uvedeného je zřejmé, že postup, kdy zadavatel přenáší veškerou odpovědnost za případný cenový nárůst na dodavatele, je nejen v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek vyjádřenými v § 6 ZZVZ, a to zejména zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace, a s § 36 odst. 1 ZZVZ, podle něhož zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, ale také zcela ignoruje citované doporučení Úřadu a MMR.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že nynější veřejná zakázka bude realizována v přímé časové souvislosti se zadávacím řízením (dle návrhu smlouvy o dílo má být dílo dokončeno nejpozději do 28. 4. 2023), přičemž dodavatelé by dle názoru zadavatele v tuto chvíli měli být schopni nacenit předmět veřejné zakázky, a to i s rezervou pro určitý cenový vývoj.

Zadavatel pouze doplňuje, že významem inflační doložky je zpravidla předejít kolapsu daného projektu jako takového – účelem inflačních doložek tedy není vyrovnání každého inflačního vývoje a eliminace podnikatelského rizika.

S ohledem na vše výše uvedené zadavatel ponechává návrh smlouvy o dílo beze změny.

Dotaz č. 15:

STAVEBNÍ ČÁST – Nejasnosti ve výkazu výměr

6.	SP	006 009X15	Vyrovnání podlahy pro VZT Jednotky	m2	22,5
----	----	------------	------------------------------------	----	------

Není bližší specifikace

7.	SP	006 009X21	Úprava schodů na balkón - vyrovnání rozdílů včetně nových betonových stupňů, / bednění, výztuže a všech prací	kus	2,0
----	----	------------	---	-----	-----

Není bližší specifikace

3.	SP	766 009X36	Dodávka kování	kus	4,0
----	----	------------	----------------	-----	-----

Položka mezi položkami demontovaných dveří, dle nás nesmyslná

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že byla provedena úprava soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 16:

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, jakož i na obsah vysvětlení ZD ze dne 1.9.2022, prostřednictvím něhož došlo rovněž k poměrně zásadní úpravě ZD, dodavatel žádá zadavatele, **aby prodloužil lhůtu pro podání nabídek minimálně o týden, tedy do 21.9.2022. Kratší prodloužení lhůty pro podání nabídek nelze dle názoru zadavatele zejména s ohledem na výše uvedené nejasnosti ZD objektivně považovat za přiměřené a dostatečné.**

Odpověď:

Ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání nabídek viz závěr tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Dotaz č. 17:

Odevzdání nabídky je nyní stanoveno na 14. 9. 2022. Žádáme zadavatele, aby nám sdělil alespoň orientačně, kdy zodpoví zaslané dotazy a kdy předpokládá odevzdání nabídky.

Odpověď:

Ve vztahu k prodloužení lhůty pro podání nabídek viz závěr tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 18:

Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci níže uvedených položek výkazu výměr. Zadání veřejné zakázky je dle zákona potřeba specifikovat jednoznačným a určitým způsobem tak, aby nedocházelo k situaci, kdy by si tyto podmínky mohli jednotliví dodavatelé vykládat různým způsobem či vznikaly pochybnosti o jejich výkladu. Příložená výkresová projektová dokumentace tyto položky také blíže nespecifikuje a pro některé prvky zcela chybí. Za zpracování zadávací dokumentace je plně odpovědný zadavatel a je povinen ji zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jejím základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky.

5.	SP	006 009X14	Vytvoření fasádní římsy	m	20,55
----	----	------------	-------------------------	---	-------

Plný popis:

9.	SP	006 009X23	Doplnění zábradlí na balkóně o zábradlí	m	12,0
----	----	------------	---	---	------

Plný popis:

4.	SP	317944325/00	Válcované nosníky č.24 a vyšší dodatečně osazované do připravených <u>otvorů</u> - <u>Včetně</u> dodávky- překlad pro snížení portálu	t	1,08
----	----	--------------	--	---	------

Plný popis:

5.	SP	413941125/00	Osazování ocelových válcovaných nosníků stropů I, IE, U, UE nebo L č. 24 a vyšší - včetně dodávky	t	0,23
----	----	--------------	---	---	------

8.	SP	009 009X8	Demontáž a likvidace kabiny rezie	kus	1,0
----	----	-----------	-----------------------------------	-----	-----

Plný popis:

15.	H	009 009X18	Dodávka a montáž nových sedaček na balkon- oc. Nosná kce s čalounění včetně opěrky	kus	26,0
-----	---	------------	---	-----	------

Plný popis:

18.	SP	009 009X28	Ocelové zábradlí schodiště	m	6,0
-----	----	------------	----------------------------	---	-----

Plný popis:

Výkaz výměr: 2*1,8
2*1,2

3,6
2,4

19.	SP	009 009X42	Demontáž, repase, snížení a zpětná montáž portálu jeviště	kus	1,0
-----	----	------------	---	-----	-----

Plný popis:

25.	SP	009 019X24	Dodávka a montáž opláštění reproduktorů	soubor	1,0
-----	----	------------	---	--------	-----

Plný popis:

28.	SP	009 029X27	Nosič pro osvětlení sálů včetně všech stavebních prací	ku	1,0
-----	----	------------	---	----	-----

29.	SP	009 019X42	Oprava betonové podlahy jeviště a sálu- předpoklad z 25%	m2	93,0
-----	----	------------	--	----	------

Plný popis:

1.	SP	762524104/00	Položení podlahy z hoblovaných prken na pero a drážku - včetně materiálu Osika a včetně nátěru černé barvy	m2	126,0
----	----	--------------	--	----	-------

10.	SP	766622812/00	Demontáž rámu jednoduchých oken dřevěných do 2m2 k opětovnému použití	m2	36,96
-----	----	--------------	---	----	-------

Plný popis:

11.	H	775 009X1	Dodávka vlysové podlahy	m2	246,0
-----	---	-----------	-------------------------	----	-------

Plný popis:

17.	H	776 009X4	Dodávka textilních podlahovin- zátěžový koberec	m2	250,0
-----	---	-----------	---	----	-------

Plný popis:

18.	H	776 009X5	Dodávka schodišťových textilních podlahovin- zátěžový koberec	m	40,0
-----	---	-----------	---	---	------

Plný popis:

8.	SP	009 019X28	Obklad stěn včetně podia- shodný materiál jako akustické obložení	m	38,0
----	----	------------	---	---	------

Plný popis:

11.	H	775 009X1	Dodávka vlysové podlahy	m2	70,6
-----	---	-----------	-------------------------	----	------

Plný popis:

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že byla provedena úprava, resp. doplnění bližší specifikace předmětných položek v soupisu prací s výkazem výměr.

Zadavatel pouze doplňuje, že s ohledem na to, že se jedná o specifickou stavbu, zadavatel prováděl místní prohlídku, během níž se mohli dodavatelé se stavbou lépe seznámit.

Dotaz č. 19:

Dotaz k materiálu podlahy v následující položce:

1.	SP	762524104/00	Položení podlahy z hoblovaných prken na pero a drážku - včetně materiálu Osika a včetně nátěru černé barvy	m2	126,0
----	----	--------------	---	----	-------

Osika je nevhodný materiál na podlahu dle sdělení podlahářů a nedělá se. Ještě je podlaha natřená na černo, tak neznají důvod volby tohoto materiálu.

Odpověď:

S ohledem na specifickou potřebu dobré akustiky zadavatel zvolil výše uvedené parametry podlahy.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Dotaz č. 20:

Odevzdání nabídky je nyní stanoveno na 21.9. 2022. Žádáme zadavatele, aby nám sdělil, kdy zodpoví zaslané dotazy. Po zodpovězení dotazů určitě zadavatel poskytne několik dnů na zapracování změn, ale i tak bychom potřebovali vědět, s jakou časovou prodlevou počítat na přípravu cenové nabídky a které ceny ještě aktualizovat. Děkujeme

Odpověď:

Zadavatel se tímto omlouvá dodavatelům za vzniklé komplikace z důvodu dovolené projektanta a potřeby rozsáhlejších úprav soupisu prací s výkazem výměr. Zadavatel v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek adekvátně posouvá lhůtu pro podání nabídek.

Přílohy *Soupis prací s výkazem výměr (úprava č. 2)*
Výpis dveří

S ohledem na to, že zadavatel v daném případě uveřejňuje Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 po uplynutí lhůty ve smyslu ust. § 98 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel provedl posun lhůty pro podání nabídek na profilu zadavatele ještě před uveřejněním tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (musel tak učinit z důvodu, že lhůta pro podání nabídek by uplynula ještě před uveřejněním tohoto vysvětlení zadávací dokumentace), nicméně současně s uveřejněním tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel lhůtu pro podání nabídek znovu posouvá tak, aby byla zachována lhůta ve smyslu ust. § 98 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 29. 9. 2022 v 10:00 hod.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce