

**Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Stavební úprava
ul. Sokolovská, Milevsko“ zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Zadavatel:

Město Milevsko

sídlo: nám. E. Beneše 420
IČO: 00249831
zastoupen: Ing. Ivan Radosta, starosta

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice
IČO: 01460412
zastoupena: Mgr. Bc. Tomášem Auerem, advokátem

V Pardubicích dne 14. 6. 2023

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**Stavební úprava ul. Sokolovská, Milevsko**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Zadavatel obdržel dne 9. 6. 2023 a 12. 6. 2023 prostřednictvím profilu zadavatele dvě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V soupisu prací jsou listy s názvem VORN pro každý stavební objekt. V těchto listech jsou uvedeny vedlejší náklady:

Vedlejší rozpočtové náklady VRN

Doplňkové náklady DN
Práce přesčas
Bez pevné podl.
Kulturní památka
Celkem DN

Náklady na umístění stavby (NUS)
Zařízení staveniště
Mimostav. doprava
Územní vlivy
Provozní vlivy
Ostatní
NUS z rozpočtu
Celkem NUS

Žádáme zadavatele o informaci, zda musí být tyto listy vyplněny. Jedná se o všeobecné vedlejší náklady generované typem soupisu prací a většina uvedených nákladů je obvykle obsažena v oceněných položkách soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že z přílohy č. 6 zadávací dokumentace – soupis prací s výkazem výměr byly listy, které neměly být dodavateli naceněny, odstraněny. Upravený soupis prací s výkazem výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 2

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 32 a č. 395 *Odstranění asfaltobetonové vozovky pl. nad 50 m²*, položka nemá žádný popis v jaké tloušťce je stávající vozovka odstraněna.

Žádáme zadavatele o informaci v jaké tloušťce má být stávající vozovka odstraněna.

Odpověď:

Stávající vozovka bude odstraněna v tloušťce 20 cm.

Dotaz č. 3

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 35 *Trativody z PVC drenážních flexibilních trubek*, ve vzorovém příčném řezu je uvedena trubka DN 110, v technické zprávě je uvedena DN 150. Zároveň nejsou nikde v projektové dokumentaci ani v soupisu prací uvedeny rozměry výkopu rýhy, podsypu a obsypu.

Žádáme zadavatele o informaci, jaké drenážní potrubí má být použito. Dále žádáme o rozměry výkopu pro drenáž a rozměry a materiál pro podsyp a obsyp drenáže.

Odpověď:

Bude použito drenážní potrubí o dimenzi DN 150. Rozměr rýhy – š: 0,5 m, h: 0,7 m. Materiál včetně zemních prací je podrobněji specifikován v upraveném soupisu prací s výkazem výměr, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 4

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 39 a č. 396 *Postřik spojovací z KAE modifikované, množství zbytkového asfaltu 0,4 kg/m²*. V projektové dokumentaci jsou uvedeny asfaltové vrstvy nemodifikované, proto se domníváme, že by měl být nemodifikovaný i postřik.

Žádáme zadavatele o ověření zda má být opravdu použit modifikovaný spojovací postřik.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se bude jednat o postřik nemodifikovaný – v soupisu prací s výkazem výměr upraveno.

Dotaz č. 5

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol.č.41 a č.398 *Beton asfaltový ACO 8 CH, š. do 3 m, tl. 4 cm*, tedy chodníková asfaltová směs. V technické zprávě i vzorovém příčném řezu je uvedena směs pro obrusnou vrstvu ACO 11 50/70.

Žádáme zadavatele o opravu položky ve výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že došlo k úpravě soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 6

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 42 a č. 399 *Beton asfaltový ACO 16 obrusný, š. nad 3 m, tl. 7 cm*, tedy obrusná asfaltová směs. V technické zprávě i vzorovém příčném řezu je uvedena podkladní směs ACP 16+ 50/70.

Žádáme zadavatele o opravu položky ve výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že došlo k úpravě soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 7

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 400 *Chodník ze žulových kostek*. K položce není žádný popis. Není z ní tedy zřejmé, zda se jedná o novou dlažbu, či pouze předláždění stávající dlažby. V případě dodávky nové dlažby nejsou uvedeny rozměry dlažby.

Žádáme zadavatele o informaci, zda se jedná o novou či stávající dlažbu. V případě nové dlažby žádáme o uvedení rozměrů.

Odpověď:

Uvedená položka v soupisu prací s výkazem výměr byla doplněna o popis. Jedná se o nový chodník včetně všech konstrukčních vrstev; žulové kostky 8-10.

Dotaz č. 8

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 401 *Chodník z dlažby betonové, podklad šterkodrt'*. K položce není žádný popis. Není z ní tedy zřejmé, zda se jedná o novou dlažbu, či pouze předláždění stávající dlažby. Ve vzorovém řezu jsou uvedeny dvě tloušťky dlažby (80 a 60).

Žádáme zadavatele o informaci, zda se jedná o novou či stávající dlažbu. Žádáme o rozdělení položky na podélné stání a na chodník (rozdílné tloušťky).

Odpověď:

Uvedená položka v soupisu prací s výkazem výměr byla doplněna o popis a zároveň byla položka rozdělena na část dl. 60 mm a 80 mm. Zadavatel zároveň uvádí, že se jedná o nový chodník včetně všech konstrukčních vrstev.

Dotaz č. 9

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 402 *Chodník z dlažby betonové, podklad šterkodrt'* s popisem *hmatová dlažba*. K položce není žádný popis. Není z ní tedy zřejmé, zda se jedná o novou dlažbu, či pouze předláždění stávající dlažby a o jakou barvu a tloušťku dlažby se jedná.

Žádáme zadavatele o informaci, zda se jedná o novou či stávající dlažbu. Žádáme o bližší specifikaci hmatové dlažby.

Odpověď:

Uvedená položka v soupisu prací s výkazem výměr byla doplněna o popis. Jedná se o výměry dlažby se slepečkou úpravou.

Dotaz č. 10

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází pol. č. 408 – 411, řešící osazení obrub kamenných i betonových. U položek není žádný popis s rozměry obrub.

Žádáme zadavatele o uvedení rozměrů pro obruby.

Odpověď:

Soupis prací s výkazem výměr byl v tomto směru doplněn o poznámku s popisem.

Dotaz č. 11

V soupisu prací v listu Stavební rozpočet se nachází v SO 100b pol. č. 418 – 421, pro část *Přesuny sutí*. V položce č. 418 je uvedeno množství odvozu vybouraného materiálu 5 741,94 t, není zde zřejmé, co toto množství obsahuje. V SO 100 se tolik vybouraného materiálu nenachází. Dále je v pol. č. 418 a č. 420 uveden odvoz do 1 km a příplatek za další 1 km, tedy za odvoz do 2 km bez popisu kam ve vzdálenosti 2 km se má materiál odvézt. Zároveň je v této části rozpočtu uvedeno v pol. č. 419 a č. 421 nakládání s vytěženými odpady (recyklace, skládkovné), dohromady v množství 4996,24t, které neodpovídá množství odvozu vybouraného materiálu.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak byla část *Přesuny sutí* pro SO 100 počítána? Dále žádáme o výpis materiálů, které se odváží na skládku. U asfaltového materiálu žádáme o rozbor pro určení, zda je či

není vybouraný asfalt nebezpečný odpad. Pokud je v položkách uvedena vzdálenost odvozu do 2 km, žádáme zadavatele o informaci, s jakou skládkou do této vzdálenosti uvažuje?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že množství odpadů je podrobně uvedeno v tabulce s názvem Množství odpadu [SO 100] - přehled, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Uvažována je skládka Milevsko-Jenišovice.

Zadavatel dále uvádí, že původně nebylo uvažováno o odvozu veškerého vytěženého materiálu, neboť části zámkové dlažby či kostek a obrub by bylo možné městem použít například při opravách – nově je však do soupisu prací s výkazem výměr zařazen odvoz veškerého materiálu. Zadavatel tak ponechává na rozhodnutí dodavatele, zda bude chtít část materiálu použít či nikoliv, přičemž odvozy budou řešeny de skutečného množství.

Co se týká stávající vozovky (asfaltového materiálu) – zadavatel rozbořem PAU nedisponuje. V rámci soupisu prací s výkazem výměr je nakládání s asfaltovým materiálem upraveno jako nakládání s odpadem.

Dotaz č. 12

U následujících položek v zadaném rozpočtu se vyskytují nulová množství. Má stavebník tyto položky oceňovat? Jsou nulová množství zadaná investorem správně?

SO 100 VORN – Vedlejší a ostatní rozpočtové náklady

- Pol. 424 Projektové práce – realizační dokumentace

SO 301 Dešťová kanalizace

- Pol. 047 Převedení vody potrubím o průměru do DN 300 mm
- Pol. 135 Montáž distanční objímky segmentových d 301-320 mm

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že soupis prací s výkazem výměr byl v tomto směru upraven a tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Přílohy: **Příloha č. 6 – Soupis prací s výkazem výměr [slepý] – změna č. 1**
Množství odpadu [SO 100] – přehled

Zadavatel uvádí, že lhůta pro podání nabídek zůstává beze změny.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Bc. Tomáš Auer

pověřený zástupce