

**Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „Stavební úprava
ul. Sokolovská, Milevsko“ zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadavatel:

Město Milevsko

sídlo: nám. E. Beneše 420
IČO: 00249831
zastoupen: Ing. Ivan Radosta, starosta

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice
IČO: 01460412
zastoupena: Mgr. Bc. Tomášem Auerem, advokátem

V Pardubicích dne 4. 7. 2023

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**Stavební úprava ul. Sokolovská, Milevsko**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Zadavatel obdržel dne 15. 6. 2023 prostřednictvím profilu zadavatele tři žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující více samostatných dotazů.

Dotaz č. 1:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 ze dne 14.6.2023 uvedl zadavatel u odpovědi na Dotaz č.10, že byly položky řešící obrubníky doplněny o popis. Žádný popis zde ale nepřibyl.

Žádáme zadavatele o doplnění popisu u položek obrubníků a zveřejnění správného soupisu prací k ocenění.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že popis u položek obrubníků je doplněn u poznámek k položkám. Upravený soupis prací s výkazem výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dotaz č. 2

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 ze dne 14.6.2023 uvedl zadavatel, u odpovědi na Dotaz č.11, že je uvažován odvoz na skládku Milevsko-Jenišovice ve vzdálenosti do 2km. V objektech inženýrských sítí SO 30x, jsou však uvedeny odvozy zemin z hloubení a suti z vybouraného potrubí do 20km.

Žádáme zadavatele o informaci, zda je zemina z SO 30x uvažována také na skládku Milevsko-Jenišovice, či zadavatel uvažuje s jinou skládkou? V souvislosti s jeho odpovědí žádáme o adekvátní úpravu soupisu prací k ocenění. Má zadavatel zjištěno, zda uvažovaná skládka pojme takové množství materiálu?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že odvoz odpadů je uvažován následovně. Odvoz přebytečné zeminy/horniny a betony na skládku v Písku (cca 40 km), odvoz asfaltu na skládku ve Vodňanech (řešeno v rámci SO 10x), odvoz druhotných surovin (ocelové a litinové potrubí) do kovošrotu v Milevsku.

Soupis prací s výkazem výměr je v části SO 30x odpovídajícím způsobem upraven a tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 3

V soupisu prací je položka č.276 Výkup kovů - litina, velikost nad 40 x 40 cm v množství 4,7t.

Žádáme zadavatele o informaci, zda se má položka výkupu ocenit kladným, či záporným číslem (jelikož se jedná o výkup)?

Odpověď:

Položka č. 276 Výkup kovů - litina, velikost nad 40 x 40 cm by měla být oceněna zápornou hodnotou (jedná se o zisk, nikoliv náklad).

Dotaz č. 4

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 ze dne 14.6.2023 uvedl zadavatel, u odpovědi na Dotaz č.11, že nemá k dispozici rozbor PAU. Zároveň jsou v novém soupisu však uvedeny položky č. 422 a 423 *Poplatek za uložení asfaltové směsi obsahující dehet*, které není možno bez rozborů však zodpovědně ocenit.

Žádáme zadavatele o uvedení položek skládkování asfaltů jako prelimináře s cenou stanovenou zadavatelem. Dle nového znění položky se tedy může jednat o nebezpečný materiál/odpad a cena za jeho likvidaci může být v rozmezí 500-5000Kč/t uloženého materiálu. Stanovení ceny pomocí prelimináře neumožní uchazečům s touto cenou jakkoliv spekulovat ve své nabídce a zadavateli umožní porovnatelné a transparentní nabídky. Nebo žádáme o doplnění rozborů stávající vozovky, dle jejichž závěrů by bylo možno relevantně ocenit tyto položky. Dále žádáme o informaci, proč je položka rozdělena na 2 stejné?

Dále by se měla rozdělit položka odvozu na skládku, protože asfaltové směsi obsahující dehet bude nutno odvézt na skládku nebezpečného odpadu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že uložení asfaltu jako nebezpečného odpadu je možné realizovat na skládku nebezpečných odpadů ve Vodňanech, kde je aktuální cena za uložení 2.400,- Kč/T + DPH. Soupis prací s výkazem výměr je v tomto smyslu upraven, co se týče odvozu odpadu na tuto vzdálenost. Zadavatel dále uvádí, že rozbor stávající vozovky jsou doplněny do soupisu prací s výkazem výměr. Soupis prací s výkazem výměr tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Zadavatel dále uvádí, že položka *Poplatek za uložení asfaltové směsi obsahující dehet* je rozdělena na dvě položky z důvodu rozdělení likvidace asfaltů z uznatelné a neuznatelné části nákladů.

Dotaz č. 5

V soupisu prací je nově pouze položka pro příplatek k odvozu za každý další 1 km (pol.č.421), byla tedy odstraněna položka samotného odvozu.

Pokud je odvoz uvažován do 2 km, žádáme zadavatele o doplnění položky odvozu materiálu do 2 km, nebo navrácení odvozu ve formátu, který byl v původním výkazu, tj. položka odvozu do 1 km a položka příplatku za další 1 km.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že jednotlivé položky soupisu prací s výkazem výměr jako je odstranění stávající asfaltobetonové vozovky obsahují i ocenění naložení a odvoz do 1 km – položka příplatek k odvozu je tedy oceňována dle skutečné vzdálenosti odvozu.

Dotaz č. 6

V soupisu prací chybí všeobecně popisy u většiny položek a není u nich zřejmé co konkrétní položka znamená a nelze jí tak zodpovědně a relevantně ocenit, např.:

Dočasné zajištění ocelového potrubí DN 200-500 mm - co tato položka znamená?

Obsyp potrubí bez prohození sypaniny – nakupovaný, či stávající materiál?

Žádáme zadavatele o upřesnění soupisu prací a u všeobecně uvedených položek doplnění popisu a co konkrétně se jedná.

Bez tohoto upřesnění zadavatel zcela jistě neobdrží nabídky uchazečů, které bude schopný transparentně porovnat a správně vyhodnotit dle hodnotícího kritéria.

Odpověď:

K položce Dočasné zajištění ocelového potrubí DN 200-500 mm zadavatel uvádí, že se tím rozumí statické a tepelné zajištění potrubí odhaleného ve výkopu (zde na příkladu odhaleného přivaděče DN 300).

K položce Obsyp potrubí bez prohození sypaniny zadavatel uvádí, že položka obsahuje i dodání šterkopísku 0-8 mm, tedy položku dodavatel ocení včetně dodání materiálu na obsyp.

Dotaz č. 7

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 14. 6. 2023 uvedl zadavatel, že nebude prodlužovat termín pro odevzdání nabídek. Vzhledem k tomu, že došlo, a jednoznačně by ještě mělo dojít,

k úpravám a předělání soupisu prací, ze strany zadavatele, a o specifikování některých výrobků, uchazeč musí po specifikaci tyto materiály popsat u dodavatelů, kteří na vytvoření cenové nabídky potřebují potřebný čas, žádáme zadavatele o adekvátní posun termínu odevzdání nabídek tak, aby bylo upravený výkaz výměr možno správně ocenit. Bez adekvátního posunu termínu odevzdání nabídek není možno obdržené nabídky zpracované dle dosud zveřejněných výkazů výměr k ocenění zadavatelem porovnat a vyhodnotit v souladu se ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel v tuto chvíli nepředpokládá prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 8

V technické zprávě je uvedeno, že spojování potrubí bude prováděno pomocí elektro-spojek. Vzhledem k délce potrubí chybí ve výkazu výměr cca 35 ks elektro-spojek vč. montáže.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že náplň ceny položky vodovodního potrubí v databázi RTS obsahuje i dodání a montáž jedné elektrospojky na každých 6 m potrubí (příčemž v této dimenzi lze počítat i s 12 m tyčovinou či dokonce s návinem). Průběžné elektrospojky tedy uchazeč nacení do položky potrubí.

Dotaz č. 9

U vodovodu chybí položka pro materiál na obsyp potrubí (fr. 0/4, 0/8).

Odpověď:

K položce Obsyp potrubí bez prohození sypaniny zadavatel uvádí, že obsahuje i dodání štěrkopísku 0-8 mm.

Dotaz č. 10

Ve výkazu výměr chybí položka pro odstranění stávajícího potrubí.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na upravený soupis prací a výkaz výměr, který je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, a to na položku 293 Demontáž potrubí litinového hrdlového DN 100 a navazující položky odvozu a položku Výkup kovů - litina (vodovod), popř. na položky 144 a 145 (jednotná kanalizace) a navazující položky odvozu a skládkovného.

Dotaz č. 11

Ve výkazu výměr je položka pro montáž hydrantu a montáž šoupátka DN 80, ale chybí dodávka samotného hydrantu a šoupátka DN 80.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá zachování a znovupoužití materiálu, tzn. že hydrant a šoupátko jsou stávající, jen se přepojují na nový řad.

Dotaz č. 12

Ve výkazu výměr pro vodovod chybí patková kolena pro osazení hydrantů.

Odpověď:

Zadavatel předpokládá znovu použití stávajících patkových přírubových kolen.

Dotaz č. 13

Ve výkazu výměr se uvádějí konkrétní výrobci konkrétních materiálů. Toto není v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda v nabídce skutečně ocenit výrobky těchto dodavatelů. Případně zda se může použít alternativní dodavatel.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že samozřejmě může být naceněno a dodáno potrubí a další prvky od jiných výrobců za předpokladu dodržení kvalitativních parametrů uvedených v rozpočtu a PD. Před vlastní objednávkou budou nicméně všechny materiály odsouhlaseny správcem.

Dotaz č. 14

Jakým způsobem budou prováděny zkoušky těsnosti kanalizace vodou, když budou již osazeny a zprovozněny přípojky?

Odpověď:

Zkoušky kanalizace budou provedeny před napojením přípojek, popř. při jejich "odstavení".

V rozpočtu je pro tyto účely uvedena položka 92 Utěsnění přípojek do DN 200 při zkoušce kanal., která slouží pro nacenění prací a materiálů pro "izolování" zkoušeného úseku stoky od přípojek.

Dotaz č. 15

Ve výkazu výměr se vyskytuje položka pro zpětný zásyp všech sítí původním materiálem. Je tento materiál opravdu vhodný do násypu aktivní zóny komunikace?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že materiál je vhodný pro podloží komunikace (do aktivní zóny komunikace), přičemž do vrchní části zásypu lze využít původní podkladní kamenivo z konstrukce vozovky.

Dotaz č. 16

Jelikož je potrubí jednotné kanalizace vedeno ve stávající trase, je vhodné během výstavby přečerpávat splaškovou vodu před prováděný úsek? Doplní zadavatel tuto položku do výkazu výměr?

Odpověď:

Pro nacenění přečerpávání splaškových vod dodavatel použije následující položky:

138 Čerpání vody na výšku do 10 m, přítok do 500 l/min a

139 Převedení vody potrubím o průměru do DN 600 mm

Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 je i upravený soupis prací a výkaz výměr, ve kterém jsou výměry nově upraveny pro celou trasu kanalizace a odhad délky realizace.

Dotaz č. 17

U SO 100 (komunikace), v položce č. 32 není uvedena hodnota tl. asfaltové vozovky. Bez této hodnoty není možné tuto položku ocenit.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tato položka dle RTS katalogu obsahuje:

- řezání živičného krytu tl. 4 cm - odstranění asfaltobetonového krytu tl. 4 cm - řezání podkladního asfaltobetonu tl. 7 cm - odstranění podkladního asfaltobetonu tl. 7 cm - odstranění kameniva zpevněného cementem tl. 12 cm - odstranění štěrkodrti tl. 15 cm - nakládání suti - vodorovná doprava suti do 1 km. Položka neobsahuje poplatek za skládku.

Dotaz č. 18

Ve výkazu výměr ve SO 100 (komunikace) jsou v položkách č. 41 a č. 42 uvedeny zcela odlišné druhy asfaltobetonů, než které jsou zakresleny ve vzorových příčných řezech komunikace. Položky ve výkazu výměr jsou chybné.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tyto položky byly již předmětem úprav v předchozím kole dotazů a byly upraveny v souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 19

Ve výkazu výměr v SO 100 (komunikace) chybí položky pro odstranění kameniva drceného.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v soupisu prací s výkazem výměr použité položky pro odstranění (u komunikací i chodníků) obsahují: odstranění povrchu (dlažba či obrusná či ložná vrstva vozovky) dále odstranění podkladních vrstev, dále naložení a dopravu do 1km – položky naopak neobsahují poplatek za skládku.

Dotaz č. 20

U položek v SO kanalizace a vodovodu jsou odstraňovány vrstvy kameniva drceného a asfaltového krytu. Ve výkazu výměr je zřejmě špatně proveden přepočít na hmotnost, neboť odvážené množství neodpovídá obj. hmotnosti vybouraných materiálů.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že položka Vodorovná doprava vybouraných hmot je pouze pro asfaltové vrstvy (proto je výpočet stanoven: plocha tl.10 cm x 0,22 t/m²). U podkladních vrstev byla uvažována deponie podél výkopu s následným využitím do zásypu.

Dotaz č. 21

Vzhledem k odvozu materiálu do 5 km se uvažuje s ukládkou materiálu na skládku Milevsko? Dle našich informací již skládka tento materiál nepřijímá. Vysvětlí zadavatel tuto položku, popř. upřesní vzdálenost odvozu materiálu na skládku?

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 2.

Zadavatel uvádí, že odvoz odpadů je uvažován následovně. Odvoz přebytečné zeminy/horniny a betony na skládku v Písku (cca 40 km), odvoz asfaltu na skládku ve Vodňanech (řešeno v rámci SO 10x), odvoz druhotných surovin (ocelové a litinové potrubí) do kovošrotu v Milevsku.

Soupis prací s výkazem výměr je v části SO 30x odpovídajícím způsobem upraven a tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 22

Ve výkazu výměr v SO 100 b v odd. H22 je uveden v položce „Koš odpadkový nerez SLZN 22 nástěnný 12 l“ počet 2 ks, ve výkresové dokumenty jsou zakresleny koše tři. Upraví zadavatel ve výkazu výměr počet košů dle PD? Na základě poptávky uváděných košů bylo zjištěno, že se jedná o nerezové koše pro vnitřní prostory a nejsou vhodné pro venkovní použití, upřesní zadavatel typ koše, resp. objem, tvar a barvu odpadkového koše?

Odpověď:

V soupisu prací s výkazem výměr je uvedeno dodání odpadkových košů v celkovém počtu 2ks. Zbývající 1ks je koš stávající, který je možné použít. Zároveň je v soupisu prací s výkazem výměr upraven typ koše.

Dotaz č. 23

Ve výkazu výměr v SO Veřejné osvětlení jsou položky č. 15, 16, 17, 18, které řeší montáž stávajících stožárů veřejného osvětlení, chybí zde ale položky demontáže těchto stožárů, doplní zadavatel tyto položky do výkazu výměr?

Odpověď:

Demontáže stávajících stožáru řeší položka č.11: Zakotvení/odkotvení vodičů, stožárů 1duchého ved.

Dotaz č. 24

V SOD, který je přílohou zadávací dokumentace (příp. č. 4) je v čl. II odst. 2.3. písm. f) uvedeno následující:

„Součástí plnění zhotovitele je provedení (zajištění) veškerých činností, které je třeba v souvislosti s provedením díla a jeho uvedením do užívání provést, uvedených v této smlouvě vč. jejích příloh, zejména:

f) zajištění veškerých dalších dokladů nutných ke kolaudaci díla, obstarání kolaudačních souhlasů či pravomocných kolaudačních rozhodnutí ke všem součástem díla, které vyžadují kolaudaci, a jejich předání objednateli“ – tyto úkony nejsou v kompetenci zhotovitele, o kolaudační souhlas žádá vždy stavebník, v tomto případě město Milevsko.

Odpověď:

Uvedené ustanovení stanovuje povinnost zhotovitele díla (dodavatele) pouze zajistit a předat objednateli doklady (např. různá potvrzení, prohlášení o shodě, souhlasy, atd.) potřebné pro kolaudační řízení. Smyslem je tedy dodání všech potřebných dokladů, nikoli např. samotné podání žádosti o kolaudační souhlas.

Dotaz č. 25

Objekt sadové úpravy: problematika BOXŮ - v rozpočtu chybí položky na instalaci boxů - výkopové práce, odvozy, množství výkopků, uložení materiálu na skládku, správně by do boxů měl přijít speciální strukturální substrát (není zde uvedené žádné množství), je zcela odlišná výsadba do takových boxů oproti klasické výsadbě do terénu, chybí specifikace závlahy, instalace závlahy, odvodnění a napojení odvodnění, do boxů se nedá fixovat stromy ke kůlům, je třeba zemní kotvení, které se kotví do stěn a podlahy boxů, v PD chybí další specifikace Boxů

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že položka na instalaci boxů je č. 384. Výkopové práce položka č. 355. Položka substrátu upravena na substrát strukturální. Dle vyjádření výrobce se stromy ke kůlům fixovat dají. Box o rozměru 3,6x3,6X0,6 je uvedeno v poznámce.

Ochranu kořenového systému je nutné nacenit jako soubor 3ks. S kompletní dodávkou celého příslušenství – závlahy atd. (pro 1ks. stromu).

Dotaz č. 26

Objekt sadové úpravy: v PD i v rozpočtu zcela chybí specifikace a položky k instalaci ocelového chrániče kmene.

Odpověď:

Doplněno do poznámky k položce.

Dotaz č. 27

Objekt sadové úpravy: z PD ani z rozpočtu není zřejmé, k čemu je položka Best ztracené bednění a chybí k tomu související položky k instalaci.

Odpověď:

Položka byla odstraněna. Všechny potřebné prvky a příslušenství dodavatel nacení do položky č. 369

Dotaz č. 28

Objekt sadové úpravy: v rozpočtu chybí dodávka mulčovací kůry.

Odpověď:

Doplněno do soupisu prací s výkazem výměr – položka č. 390.

Dotaz č. 29

Objekt sadové úpravy: v rozpočtu chybí položka na hnojení, je tam pouze hnojivo Terracottem.

Odpověď:

Hnojení je součástí položky č. 365 Příprava půdy pro výsadbu - chemické odplevelení, frézování, hnojení.

Dotaz č. 30

Objekt sadové úpravy: v rozpočtu chybí položka na dodání vody - pokud bude k dispozici z vodovodního řádu investora, tak není potřeba, u výsadby stromů je položka zalití, chybí dovoz vody i voda, u zálivek po realizaci chybí dodání vody.

Odpověď:

Položka dodání vody v m3 je č. 380.

Dotaz č. 31

Objekt sadové úpravy: v rozpočtu jsou dvě položky mulčování (72 m²), ale chybí položka dodání mulčovací kůry.

Odpověď:

Do soupisu prací s výkazem výměr doplněna položka 389 – mulčovací kůra.

Dotaz č. 32

Objekt sadové úpravy: položka chemické odplevelení - chybí položka na dodání chem. prostředku - není ani specifikace jaký prostředek se má použít.

Odpověď:

Odplevelení je součástí položky č. 365 příprava půdy pro výsadbu - Hnojivo Slivamix, odplevelení – BOFIX.

Dotaz č. 32

Objekt sadové úpravy: u položky rozprostření ornice předpokládám, že se jedná o ornici, která bude na místě po stavbě. Pokud je to jinak, chybí položka na dodání ornice.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o stávající ornici.

Přílohy: Příloha č. 6 – Soupis prací s výkazem výměr – změna č. 2

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Bc. Tomáš Auer

pověřený zástupce