

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem „Rekonstrukce veřejného osvětlení Milevsko – výměna svítidel 2023“ zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadavatel:

Město Milevsko

sídlo: nám. E. Beneše 420
IČO: 00249831
zastoupen: Ing. Ivan Radosta, starosta

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice
IČO: 01460412
zastoupena: Mgr. Bc. Tomášem Auerem, advokátem

V Pardubicích dne 14. 12. 2023

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem „**Rekonstrukce veřejného osvětlení Milevsko – výměna svítidel 2023**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele několik žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, a to jednu žádost dne 11. 12. 2023, dvě žádosti dne 12. 12. 2023 a jednu žádost dne 13.12. 2023.

Dotaz č. 1:

"Zadavatel trvá na požadavku, kdy LED musí být osazena identickou čočkou z materiálu odolného vůči UV záření, zajišťující jednotlivým LED požadovanou vyzařovací charakteristiku, identickou pro každou jednotlivou čočku. Světelný tok musí být distribuován primárně přímo bez sekundárních odrazů, tzn. bez použití reflektorů a obdobných prvků."

Vážení, rádi bychom Vás odkázali na renomovaný komentář k ZZVZ - Srov. PODEŠVA, Vilém. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv : komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR), str. 132 - z něhož si dovoříme citovat (k ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ): „ S ohledem na textaci komentovaného ustanovení se lze dle názoru autorů tohoto komentáře domnívat, že zadávací podmínky mohou ve svém důsledku vytvářet určitou nerovnováhu mezi

dodavateli, ale pouze za předpokladu, že pro to existuje závažný a objektivní důvod na straně zadavatele, přičemž není v možnostech zadavatele, jak takovou rovnováhu odstranit jiným způsobem, aniž by to pro zadavatele znamenalo nepřiměřené náklady či obtíže. V takovém případě lze však usuzovat, že zadavatel ponese důkazní břemeno ohledně objektivní povahy důvodů pro vznik nerovnováhy a nemožnosti jejího odstranění.“ Žádáme, abyste uvedli závažný a objektivní důvod, dle kterého není ve Vašich možnostech takovou rovnováhu odstranit jiným způsobem, aniž by to pro Vás znamenalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže.

Odpověď:

Zadavatel si je vědom ustanovení § 36 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. K uvedenému je však vhodné doplnit, že nepřipustné je **pouze bezdůvodné vytvoření překážky** hospodářské soutěže. Platí totiž, že prakticky veškeré zadávací podmínky v obecné rovině omezují okruh potenciálních dodavatelů, a tím vytvářejí překážku soutěže o veřejnou zakázku pro ty dodavatele, kteří takové podmínky nesplňují. V takovém případě nejde o nepřipustný postup zadavatele. Po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad. Zadavatel je bezpochyby oprávněn stanovit i takové zadávací podmínky, v jejichž důsledku bude vyloučena určitá skupina dodavatelů na trhu z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku. Případné omezení pak je ospravedlnitelné tehdy, je-li, jako v tomto případě, odůvodněno oprávněnými potřebami zadavatele na předmět veřejné zakázky.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci zadavatele jsme nenašli požadavky na výpočty rušivého světla. V dokumentu „Příloha č. 8 - Podklad pro světelně technické výpočty“ je zadavatel požaduje.

Žádáme zadavatele o dohrání potřebných vzorových výpočtů a zároveň žádáme zadavatele o neopomenutí specifikované výpočtové plochy (jejich velikosti) a vzdálenosti včetně rozteče bodů, výšky nad komunikaci, zatřízení do zóny atd.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace obsahuje všechny potřebné údaje pro výpočet rušivého světla, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Uchazeč navíc může, s ohledem na skutečnost, že místo plnění je veřejně přístupné, další pro něj potřebné údaje získat přímo na místě.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje stejné designové varianty svítidel z předchozí etapy i za předpokladu, že neuvedl v zadávací dokumentaci standardy VO. Toto je jasně diskriminační a zvýhodňující předchozího dodavatele.

Žádáme zadavatele o přehodnocení svého požadavku, popřípadě o jasnou designovou specifikaci na požadované svítidlo.

Odpověď:

Požadavek zadavatele na jednotný design svítidel po celém území města je legitimní a přiměřený. Z toho důvodu zadavatel pro názornost v zadávací dokumentaci uvedl konkrétní designové varianty svítidel. Nicméně právě s ohledem na skutečnost, aby neomezoval hospodářskou soutěž, v zadávací dokumentaci výslovně umožnil nabídnutí i jiných, než v zadávací dokumentaci znázorněných, svítidel, za podmínky, že zůstane zachován celkový požadovaný design svítidel.

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že obdobný design, který by zadavatel v nabídce akceptoval, je u uličního svítidla č. 1 např. i tento níže znázorněný design svítidla:



Zadavatel tak bude při posuzování uchazeči předložených nabídek akceptovat taková řešení, která budou zachovávat celkový design svítidel znázorněný v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 4:

Při našem podaném dotazu nám systém sdělil, že dotaz je poslán po lhůtě. Rádi bychom upozornili zadavatele, že dotaz je dle podmínek zadávací dokumentace poslán ve lhůtě "Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být doručena zadavateli (resp. jeho zástupci) v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, tj. alespoň 3 pracovní dny před uplynutím lhůty podle ust. § 54 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek, která činí 4 pracovní dny před skončením lhůty pro podání nabídek" a žádáme tímto o jeho zodpovězení.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že předmětná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (dotazy č. 2 a č. 3) byla podána po lhůtě stanovené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek zadávací dokumentací, nicméně zadavatel i přes tuto skutečnost poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

Prosím o vysvětlení bodu č. 10.4. ZD, kde je uvedeno, že nabídka bude obsahovat prohlášení o celkovém počtu stran. Nabídku budeme podávat elektronicky v požadovaném členění (v jednotlivých souborech *.PDF, word, excel a nikoliv ve skenovaném provedení). Počet stran není tedy možné uvést. Tímto žádáme o informaci zda je to problém či ne ?

Odpověď:

Jedná se toliko o doporučenou formální podobu nabídky, přičemž uchazeči nejsou povinni prohlášení o celkovém počtu stran učinit součástí nabídky.

Zadavatel závěrem uvádí, že lhůta pro podání nabídek zůstává beze změny.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Bc. Tomáš Auer

pověřený zástupce